



“АЕЦ Козлодуй” ЕАД, гр. Козлодуй

УТВЪРДИЛ,
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
30 . 07 . 2018 г.



ИВАН АНДРЕЕВ

ПРОТОКОЛ

В изпълнение на Заповед №АД-3487/09.11.2017 г. се събра Комисия в състав:

Председател: Иван Гризанов – Р-л У-ние “Инвестиции”

Членове: 1. Чавдар Иванов – Специалист “ИК-АСЧ”, У-ние “Инвестиции”

2. Заряна Ангелова – Гл. Специалист „Ценообразуване”, У-ние „Инвестиции”

3. Ирена Петрова – Ст. Юрисконсулт, У-ние “Правно”

4. Ангел Големанов – Експерт “ОП”, У-ние “Търговско”

със задача да отвори, разгледа и оцени представените оферти за участие в публичното състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Възстановяване на хидроизолация на почивна станция на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД в с. Кранево”**.

След предаване на протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП и запознаване с неговото съдържание председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, съгласно присъствен лист.

Комисията констатира:

1. Процедурата е открита с Решение №ЗОП-Р-217/06.10.2017 г.

2. Обявлението за участие в процедурата е изпратено за публикуване на 06.10.2017 г. до РОП с №ЗОП-О-41.

3. Процедурата е заведена в Регистъра по обществени поръчки под № 00353-2017-0163.

4. Крайният срок за представяне на оферти е 07.11.2017 г.

5. В законоустановеният срок са постъпили 17 /седемнадесет/ оферти:

- Вх.№ ОП-1431/06.11.2017 г./09:40 ч. “Лоранс” ЕООД, гр. Пловдив;
- Вх.№ ОП-1439/06.11.2017 г./14:33 ч. “Рис” ООД, гр. Варна;
- Вх.№ ОП-1446/07.11.2017 г./11:02 ч. “Николов Кънстракшън” ЕООД, гр. София;
- Вх.№ ОП-1447/07.11.2017 г./11:34 ч. “Весела” ООД, гр. Варна;

- Вх.№ ОП-1448/07.11.2017 г./11:36 ч. “Комос” ООД, гр. София;
- Вх.№ ОП-1450/07.11.2017 г./11:37 ч. “Ековат-България” ЕООД, с. Баните;
- Вх.№ ОП-1451/07.11.2017 г./11:40 ч. “Елит Строй-6” ЕООД, гр. Варна;
- Вх.№ ОП-1452/07.11.2017 г./11:42 ч. ЕТ “Васил Иванов Костов”, гр. София;
- Вх.№ ОП-1453/07.11.2017 г./11:43 ч. “Ригелс” ООД, гр. Варна;
- Вх.№ ОП-1454/07.11.2017 г./11:44 ч. “Аико-М” ЕООД, гр. Велико Търново;
- Вх.№ ОП-1455/07.11.2017 г./11:46 ч. “Хидрострой-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков;
- Вх.№ ОП-1456/07.11.2017 г./11:47 ч. “Йорданов Инжинеринг” ЕООД, гр. София;
- Вх.№ ОП-1457/07.11.2017 г./11:48 ч. “Козирог-95” ЕООД, гр. Самоков;
- Вх.№ ОП-1458/07.11.2017 г./12:16 ч. “Мик Билд Русе” ЕООД, гр. Русе;
- Вх.№ ОП-1459/07.11.2017 г./12:26 ч. ЕТ “Атанасов-Спас Атанасов”, с. Гложене;
- Вх.№ ОП-1460/07.11.2017 г./13:15 ч. “Роад Камп” ЕООД, гр. Козлодуй;
- Вх.№ ОП-1461/07.11.2017 г./14:04 ч. “Атоменергоремонт” АД, гр. Козлодуй.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване в централно деловодство на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД, като за всяка оферта комисията извърши следните действия:

1. Оповести съдържанието на офертата и провери за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.
2. Офертите на “Ригелс” ООД, гр. Варна, “Аико-М” ЕООД, гр. Велико Търново и “Йорданов Инжинеринг” ЕООД, гр. София не съдържат отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал.3 от ППЗОП и т.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в следствие на което комисията не допуска до по-нататъшно участие офертите на участниците.
3. Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Присъстващите представители отказаха да подписват Техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” на останалите участници.

Комисията изготви протокол по чл.54, ал.7 във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП с констатации относно наличието на липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки, както и дали участниците имат несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, който е приложение към настоящия протокол.

В протокола са описани допълнително изискваните документи и информация, които да се представят от участниците - до 16:00 часа на 5-ия работния ден, считано от датата на

получаване на протокола.

Протоколът е изпратен на всички участници на 13.11.2017 г. с електронен подпис.

Крайният срок за получаване на допълнителните документи и информация е 16:00 часа на 20.11.2017 г.

На 21.11.2017 г., в изпълнение на Заповед №АД-3487/09.11.2017 г. се събра комисия в състав:

Председател: Иван Гризанов – Р-л У-ние “Инвестиции”

Членове: 1. Чавдар Иванов – Специалист “ИК-АСЧ”, У-ние “Инвестиции”

2. Заряна Ангелова – Гл. Специалист „Ценообразуване”, У-ние „Инвестиции”

3. Ирена Петрова – Ст. Юрисконсулт, У-ние “Правно”

4. Ангел Големанов – Експерт “ОП”, У-ние “Търговско”

да отвори и разгледа допълнително изисканите документи и информация посочени в протокола с констатациите относно наличието и редовността на представените документи.

В посоченият срок са постъпили допълнителни документи от:

- Вх.№ ОП-1489/14.11.2017 г. “Роад Камп” ЕООД, гр. Козлодуй;
- Вх.№ ОП-1493/16.11.2017 г. “Весела” ООД, гр. Варна;
- Вх.№ ОП-1495/16.11.2017 г. “Хидрострой-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков;
- Вх.№ ОП-1497/17.11.2017 г. ЕТ “Атанасов-Спас Атанасов”, с. Гложене;
- Вх.№ ОП-1498/17.11.2017 г. “Лоранс” ЕООД, гр. Пловдив;
- Вх.№ ОП-1500/17.11.2017 г. “Мик Билд Русе” ЕООД, гр. Русе.

В срока за получаване на допълнително изисканите документи и информация, участникът “Рис” ООД, гр. Варна не е представил изисканите му документи и информация, доказващи изпълнението на изискването по Т.Ш.1.3. от обявлението, технически и професионални възможности, т.2. „Участникът да разполага с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката”, което обстоятелство се удостоверява в част IV, раздел 3, т.9, на ЕЕДОП.

С оглед изложеното “Рис” ООД, гр. Варна не отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор и в съответствие с чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не допуска до разглеждане техническото предложение на участника.

След направеният подробен преглед на представените документи и информация, комисията приема, че офертите на останалите участници отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор, и реши да ги допусне до разглеждане на техническо

предложение, както следва:

За “Лоранс” ЕООД, гр. Пловдив

Срокът за изпълнение на СМР – 40 календарни дни.

Гаранционен срок на изпълнените СМР, предложен от участника, е съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Срок на валидност на офертата – 90 календарни дни.

Предложението съдържа изисканите документи съгласно документацията за участие.

За “Николов Кънстракшън” ЕООД, гр. София

Срокът за изпълнение на СМР – 38 календарни дни.

Гаранционен срок на изпълнените СМР, предложен от участника, е съгласно Наредба № 2/31.07.2003г., чл.20, ал.4, т.3 (хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда).

Срок на валидност на офертата – 90 календарни дни.

Предложението съдържа изисканите документи съгласно документацията за участие.

За “Весела” ООД, гр. Варна

Срокът за изпълнение на СМР – 40 календарни дни.

Гаранционен срок на изпълнените СМР, предложен от участника, е съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Срок на валидност на офертата – 90 календарни дни.

Предложението съдържа изисканите документи съгласно документацията за участие.

За “Комос” ООД, гр. София

Срокът за изпълнение на СМР – 40 календарни дни.

Гаранционен срок на изпълнените СМР, предложен от участника, е съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Срок на валидност на офертата – 90 календарни дни.

Предложението съдържа изисканите документи съгласно документацията за участие.

За “Ековат-България” ЕООД, с. Баните

Срокът за изпълнение на СМР – до 40 календарни дни.

Гаранционен срок на изпълнените видове работи ще бъде:

1. за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда – 5 години, а в агресивна среда – 3 години;

2. за всички висове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради, с изключение на работите по т.1,2 и 3 – 5 години.

Срок на валидност на офертата – 90 календарни дни.

Предложението съдържа изисканите документи съгласно документацията за участие.

За “Елит Строй-6” ЕООД, гр. Варна

Срокът за изпълнение на СМР – 30 календарни дни.

Гаранционен срок на изпълнените СМР, предложен от участника, е съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Срок на валидност на офертата – 90 календарни дни.

Предложението съдържа изисканите документи съгласно документацията за участие.

За ЕТ “Васил Иванов Костов”, гр. София

Срокът за изпълнение на СМР – 40 календарни дни.

Липсва “Декларация за гаранционните срокове”, съгласно т.ІІ.5 от офертата за участие и т.2.2.2.4. от Указанията за подготовка на офертата.

Срок на валидност на офертата – 90 календарни дни.

Предложението не съдържа изисканите документи, съгласно документацията за участие, поради което офертата на участника не се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

За “Хидрострой-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков

Срокът за изпълнение на СМР – 40 календарни дни.

Гаранционните срокове за обекта са, както следва:

- За хидроизолационни работи – 5 години;

- За всички видове строителни, монтажни и довършителни работи на сгради и съоръжения – 5 години.

Срок на валидност на офертата – 90 календарни дни.

Предложението съдържа изисканите документи съгласно документацията за участие.

За “Козирог-95” ЕООД, гр. Самоков

Срокът за изпълнение на СМР – 38 календарни дни.

Гаранционните срокове, за изпълнените СМР са, както следва:

- 10 години за видовете СМР.

Срок на валидност на офертата – 90 календарни дни.

Предложението съдържа изисканите документи съгласно документацията за участие.

За “Мик Билд Русе” ЕООД, гр. Русе

Срокът за изпълнение на СМР – 40 календарни дни.

Липсва “Декларация за гаранционните срокове”, съгласно т.П.5 от офертата за участие и т.2.2.2.4. от Указанията за подготовка на офертата.

Срок на валидност на офертата – 90 календарни дни.

Предложението не съдържа изисканите документи, съгласно документацията за участие, поради което офертата на участника не се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

За ЕТ “Атанасов-Спас Атанасов”, с. Гложене

Срокът за изпълнение на СМР – 40 календарни дни.

Гаранционен срок на изпълнените СМР, предложен от участника, е съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Срок на валидност на офертата – 90 календарни дни.

Предложението съдържа изисканите документи съгласно документацията за участие.

За “Роад Камп” ЕООД, гр. Козлодуй

Срокът за изпълнение на СМР – 40 календарни дни.

Гаранционният срок на видовете дейности, които ще бъдат изпълнени е 5 години.

Срок на валидност на офертата – 90 календарни дни.

Предложението съдържа изисканите документи съгласно документацията за участие.

За “Атоменергоремонт” АД, гр. Козлодуй

Срокът за изпълнение на СМР – 35 календарни дни.

Гаранционен срок на изпълнените СМР, предложен от участника, е съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Срок на валидност на офертата – 90 календарни дни.

Предложението съдържа изисканите документи съгласно документацията за участие.

След обстоен и подробен преглед на техническите предложения на допуснатите участници, комисията установи, че офертите на ЕТ **“Васил Иванов Костов”**, гр. София и **“Мик Билд Русе”** ЕООД, гр. Русе не съдържат всички изискани от Възложителя документи, в следствие на което комисията не допуска до по-нататъшно участие офертите на участниците.

Техническите предложения на останалите участници съдържат необходимата информация и отговарят на техническите изисквания и характеристики на възложителя, поради което комисията реши:

1. Допуска до отваряне на ценовите предложения следните участници:

“Лоранс” ЕООД, гр. Пловдив;

“Николов Кънстракшън” ЕООД, гр. София;

“Весела” ООД, гр. Варна;

“Комос” ООД, гр. София;

“Ековат-България” ЕООД, с. Баните;

“Елит Строй-6” ЕООД, гр. Варна;

“Хидрострой-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков;

“Козирог-95” ЕООД, гр. Самоков;

ЕТ **“Атанасов-Спас Атанасов”**, с. Гложене;

“Роад Камп” ЕООД, гр. Козлодуй;

“Атоменергоремонт” АД, гр. Козлодуй.

2. Отварянето и оповестяването на ценовите оферти на допуснатите участници да се извърши на 28.11.2017 г. от 09:30 ч. в “АЕЦ Козлодуй” ЕАД, в заседателната зала на Управление “Търговско”, етаж 1.

На 28.11.2017 г. в изпълнение на Заповед №АД-3487/09.11.2017 г. се събра комисия в състав:

Председател: Иван Гризанов – Р-л У-ние “Инвестиции”

Членове: 1. Чавдар Иванов – Специалист “ИК-АСЧ”, У-ние “Инвестиции”

2. Заряна Ангелова – Гл. Специалист „Ценообразуване”, У-ние

„Инвестиции”

3. Ирена Петрова – Ст. Юрисконсулт, У-ние “Правно”

4. Ангел Големанов – Експерт “ОП”, У-ние “Търговско”

със задача да отвори Пликите с надпис „Предложени ценови параметри” и оповести ценовите предложения на допуснатите участници в публичното състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Възстановяване на хидроизолация на почивна станция на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД в с. Кранево”**.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участници, съгласно присъствен лист.

Комисията констатира:

- Публикувано е информационно съобщение за датата, часа и мястото на отварянето и оповестяването на ценовите предложения на профила на купувача на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

Комисията отвори и обяви ценовите предложения на допуснатите участници по ред на постъпване на офертите в централно деловодство, а именно:

Фирма	Цена без ДДС (лева)
“Лоранс” ЕООД, гр. Пловдив	258 642, 98 лева
“Николов Кънстракшън” ЕООД, гр. София	252 930, 17 лева
“Весела” ООД, гр. Варна	212 528, 47 лева
“Комос” ООД, гр. София	243 923, 48 лева
“Ековат-България” ЕООД, с. Баните	188 364, 70 лева
“Елит Строй-6” ЕООД, гр. Варна	259 323, 99 лева
“Хидрострой-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков	132 393, 95 лева
“Козирог-95” ЕООД, гр. Самоков	148 981, 49 лева
ЕТ “Атанасов-Спас Атанасов”, с. Гложене	152 114, 34 лева
“Роад Камп” ЕООД, гр. Козлодуй	247 859, 57 лева
“Атоменергоремонт” АД, гр. Козлодуй	229 012, 23 лева

След подробно запознаване с ценовите предложения на участниците, комисията констатира следното:

За "Елит Строй-6" ЕООД, гр. Варна:

1. Няма представени анализи за единичните цени от КСС (записани в PDF формат на CD), нито такива, разпечатани на хартия – съгласно изискванията на т. 2.3.2. от Указанията за подготовка на офертата за участие в публично състезание.

На основание горепосоченото, офертата на участника не се допуска до класиране, тъй като не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

За ЕТ "Атанасов-Спас Атанасов", с. Гложене:

1. Ценовото предложение не отговаря на т.2.3.2. от Указанията за подготовка на офертата за участие в публично състезание, а именно "Анализи на цените за всяка позиция от количествено-стойностната сметка": единичните цени в представените в PDF формат анализи не съответстват на единичните цени в идентичните позиции от КСС, с която Участникът заявява стойността на офертата си, видно от сравнителната таблица:

№ по ред	ед.цена по КСС	ед.цена по PDF анализ
1	3.40	4.08
2	1.15	1.38
3	18.07	20.28
4	3.78	4.31
5	1.43	1.58
6	18.76	19.92
7	19.20	21.04
8	20.82	22.12
9	15.72	16.34
10	41.96	44.21

Изискването за представяне на анализи на цените от КСС е за да се представят технологията за изпълнение на различните видове строително-монтажни работи; ресурсите, които ще бъдат вложени (труд, механизация, материали) и ценовите показатели (часова ставка, допълнителни разходи върху труда и механизацията, доставно-складови разходи и печалба). Подробният анализ обяснява начина на ценообразуване и доказва единичната цена в КСС.

От таблицата е видно, че представените анализи не дават разяснение на единичните цени в КСС, които участват при формиране на общата стойност в офертата на Участника.

2. Има несъответствие в част „Часова ставка”, декларирана от Участникът в Образец по т.Ш.4. към Офертата (4,17лв./ч.ч.) и часовата ставка, използвана в анализните цени (5,01лв./ч.ч.), представени в PDF-формат на CD, съгласно т. 2.3.2. от „Указания за подготовка на офертата за участие в публично състезание.

На основание горепосоченото, офертата на участника не се допуска до класиране, тъй като не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

За ”Роад Камп” ЕООД, гр. Козлодуй:

Представен е празен магнитен носител (CD), в следствие на което участника няма представени анализи за единичните цени от КСС (записани в PDF формат на CD), нито такива, разпечатани на хартия – съгласно изискванията на т. 2.3.2. от Указанията за подготовка на офертата за участие в публично състезание.

На основание горепосоченото, офертата на участника не се допуска до класиране, тъй като не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Ценовите предложения на останалите участници, отговарят на изискванията на възложителя и се допускат до класиране.

Съгласно изискването на чл.72, ал.1 от ЗОП е направена проверка дали има оферти, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на цените на останалите участници:

№ по ред	Участник / оферта	Показател за съпоставка= Офертна цена	Средноаритметично на останалите	Разлика (средноаритм. ст-т минус офертна цена)	Отклонение от средноаритметичната ст-т в %
1	2	3	4	5	6
1	“Лоранс” ЕООД, гр. Пловдив	258 642.98лв	201 162.07лв	-57 480.91лв	-28.57%
	“Николов Кънстракшън” ЕООД, гр. София	252 930.17лв	201 978.19лв	-50 951.98лв	-25.23%
3	“Весела” ООД, гр. Варна	212 528.47лв	207 749.86лв	-4 778.61лв	-2.30%
4	“Комос” ООД, гр. София	243 923.48лв	203 264.86лв	-40 658.62лв	-20.00%
5	“Ековат-България” ЕООД, с. Баните	188 364.70лв	211 201.82лв	22 837.12лв	10.81%
6	“Хидрострой-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков	132 393.95лв	219 197.65лв	86 803.70лв	39.60%
7	“Козирог-95” ЕООД, гр. Самоков	148 981.49лв	216 828.00лв	67 846.51лв	31.29%
8	“Атоменергоремонт” АД, гр. Козлодуй	229 012.23лв	205 395.03лв	-23 617.20лв	-11.50%

След проверка относно приложимост на чл.72, ал.1 от ЗОП е видно, че има две цени, чиито стойности са с повече от 20% по-благоприятни от средноаритметичната на останалите, което е потвърдено и чрез аритметично изчисление.

На 09.01.2018 г. в изпълнение на Заповед №АД-3487/09.11.2017 г. се събра комисия в състав:

Председател: Иван Гризанов – Р-л У-ние “Инвестиции”

Членове: 1. Чавдар Иванов – Специалист “ИК-АСЧ”, У-ние “Инвестиции”

2. Заряна Ангелова – Гл. Специалист „Ценообразуване”, У-ние „Инвестиции”

3. Ирена Петрова – Ст. Юрисконсулт, У-ние “Правно”

4. Ангел Големанов – Експерт “ОП”, У-ние “Търговско”

със задача да разгледа представената обосновка по чл.72, ал.1 от ЗОП по публично състезание с предмет: **“Възстановяване на хидроизолация на почивна станция на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД в с. Кранево”**.

Комисията констатира следното:

1. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП с писма №ЗИД-1495/21.12.2017 г. до “Хидрострой-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков и “Козирог-95” ЕООД, гр. София са изискани писмени обосновки за начина на образуване на ценовите предложения.

2. Постъпили са писмени обосновки в законовия срок, както следва:

Вх. № ОП-21/05.01.2018 г. от “Хидрострой-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков;

Вх. № ОП-24/08.01.2018 г. от “Козирог-95” ЕООД, гр. Самоков.

Комисията отвори пликовете с представените обосновки и се запозна с тях.

Участникът “Хидрострой-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков е представил подробна писмена обосновка за образуването на предложената цена в офертата си в законоустановения срок.

В обосновката си участникът “Хидрострой-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков посочва, че ценовото предложение е базирано на следните обективни обстоятелства:

1. Допълнителните разходи върху труда, посочени в офертата са 90 %, което е в рамките на нормалното, като този процент е съобразен с факта, че има на разположение необходим изпълнителски персонал.

2. Фирмата притежава собствени транспортни средства, от което следва, че има необходимото оборудване сами да извършват доставките до обекта, както и възможността да диктуват темповете, с които тези материали ще се полагат, като това води до приемането на такъв процент, който е напълно достатъчен да покрие разходите за доставка и складиране на материалите.

3. Печалбата, която е заложена от 8 % е продиктувана от лошите икономически условия в страната. Изчислили са, че така заложения процент, който също така е свързан с добра организация за изпълнение, е достатъчен и също така има за цел да спомогне за бързото и качествено изпълнение на строителството, без голямо допълнително оскъпяване

и излишни разходи за държавата в сложната финансова обстановка.

4. Цялата механизация и оборудване, необходима за изпълнението на обществената поръчка е собственост на фирмата, поради което няма да има допълнителни разходи за наемането на същата. Фирмата притежава собствена складова база, в която съхранява своята техника, така че нямат разход за наем на склад.

5. Влаганите материали по време на строителството ще се доставят от дългогодишни партньори на преференциални цени на база успешното сътрудничество и големият обем и разнообразие на закупените от фирмата продукти.

Комисията счита, че предложените ниски цени са аргументирани обосновано и приема писмената обосновка, като базирана на обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на поръчката съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.

Участникът “Козирог-95” ЕООД, гр. Самоков е представил подробна писмена обосновка за образуването на предложената цена в офертата си в законоустановения срок.

В обосновката си участникът “Козирог-95” ЕООД, гр. Самоков посочва, че ценовото предложение е базирано на следните обективни обстоятелства:

1. Дружеството има дългогодишен натрупан опит при изпълнение на сходни и идентични обекти с предмета на поръчката, което ще доведе и до качествено изпълнение на поръчката, както и намаляване срока за изпълнение. Натрупаният опит на фирмата и екипа води до минимизиране на риска от неправилно разбиране на заданието. Екипът от експерти са отлично запознати с нормативните изисквания, строителните правила и нормативи, условията за съставяне на актове и протоколи за подготовка, изпълнение и приемане на СМР и са запознати с техническите, санитарно-хигиенните, екологичните и противопожарни изисквания, което е важен етап от работата на консултанта. Тези обстоятелства са условия за икономичност в работата на участника по време на изпълнение на обекта и са предпоставка за калкулирането на по-ниски стойности при формирането на цената на офертата.

2. Във фирмата са разработени финансови разчети с отчитане на разходите по дейности, което своевременно дава поглед за безпроблемно реализиране на строително монтажните дейности.

3. Фирмата има дългогодишни делови отношения с контрагенти за доставка на основните материали за дейността на фирмата, както и договорени привилегии и допълнителни отстъпки; наличие на собствен автомобилен парк, предназначен за безпроблемно извършване на строително монтажните дейности; наличие на преференциални условия за зареждане на автомобилите; наличие на собствен финансов ресурс.

4. “Козирог-95” ЕООД има изградена система за изчисляване на финансова ефективност при изпълнение на определен обект, като оценката се базира на няколко основни показателя – Нетна настояща стойност; Вътрешна норма на възвращаемост; Индекс на рентабилност.

5. Изпълнителския персонал предвиден за изпълнение на поръчката е квалифициран и е запознат със спецификата на този вид дейност.

6. Техническият персонал е направил на място нужните констатации за спазване на изискваните технологии, при изпълнение на определените видове СМР.

7. Основните материали заложи за изпълнение на поръчката се доставят на преференциални цени от доставчиците, с които фирмата има дългогодишни бизнес отношения, гарантиращи високото им качество, което от своя страна е гаранция, че строителния процес няма да се забавя и всеки материал ще бъде с нужните сертификати.

8. Всеки вид дейност е съпроводен с Технически ръководител, нужната механизация и необходимия работен персонал. Всяко звено е обособено за определен вид дейност, което е пример за добра организация.

Комисията счита, че предложените ниски цени са аргументирани обосновано и приема писмената обосновка, като базирана на обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на поръчката съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.

Съгласно точка II.2.5) от обявлението за участие в публичното състезание критерий за възлагане на поръчката е “най-ниска цена”. В резултат на това се получи следното класиране на участниците:

1-во място	“Хидрострой-БГ 63” ЕООД	132 393, 95 лв. без
	ДДС;	
2-ро място	“Козирог-95” ЕООД	148 981, 49 лв. без
	ДДС;	
3-то място	“Ековат-България” ЕООД	188 364, 70 лв. без
	ДДС;	
4-то място	“Весела” ООД	212 528, 47 лв. без
	ДДС;	
5-то място	“Атоменергоремонт” АД	229 012, 23 лв. без
	ДДС;	
6-то място	“Комос” ООД	243 923, 48 лв. без
	ДДС;	
7-мо място	“Николов Кънстракшън” ЕООД	252 930, 17 лв. без
	ДДС;	

ДДС.

Обобщавайки всичко изложено **комисията предлага** на Възложителя:

1. На основание чл.181, ал.5 и ал.6 от ЗОП да утвърди настоящия протокол от работата на комисията и да:

1.1. обяви с мотивирано решение класирането на участниците;

1.2. определи за изпълнител класираният на първо място участник и да сключи договор с него.

1.3. отстрани участниците, както следва:

- “Ригелс” ООД, гр. Варна

Правно основание: чл.107, т.2, б.а) от ЗОП

Фактическо основание: Представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

Офертата на участника не съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал.3 от ППЗОП и т.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, поради което комисията не допуска до по-нататъшно участие офертата на участника.

- “Аико-М” ЕООД, гр. Велико Търново

Правно основание: чл.107, т.2, б.а) от ЗОП

Фактическо основание: Представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

Офертата на участника не съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал.3 от ППЗОП и т.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, поради което комисията не допуска до по-нататъшно участие офертата на участника.

- “Йорданов Инжинеринг” ЕООД, гр. София

Правно основание: чл.107, т.1 от ЗОП

Фактическо основание: Представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

Офертата на участника не съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, съгласно изискванията на чл. 47, ал.3 от ППЗОП и т.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, поради което комисията не допуска до по-нататъшно участие офертата на участника.

- “Рис” ООД, гр. Варна

Правно основание: чл.107, т.1 от ЗОП

Фактическо основание: Участникът не отговаря на поставените критерии за подбор, тъй като в определения срок от 5 работни дни от получаване на констативния протокол по чл.54, ал.7 от ППЗОП, не е представил изискваните с протокола допълнителни документи и информация, доказващи изпълнението на изискването по Т.Ш.1.3. от обявлението, технически и професионални възможности, т.2, Участникът да разполага с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, което обстоятелство се удостоверява в част IV, раздел 3, т.9, на ЕЕДОП.

- ЕТ “Васил Иванов Костов”, гр. София

Правно основание: чл.107, т.2, б.а) от ЗОП

Фактическо основание: Представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

В представената оферта на участника липсва “Декларация за гаранционните срокове”, съгласно т.П.5 от офертата за участие и т.2.2.2.4. от Указанията за подготовка на офертата за участие в публично състезание, в следствие на което комисията не допуска до по-нататъшно участие офертата на участника.

- “Мик Билд Русе” ЕООД, гр. Русе

Правно основание: чл.107, т.2, б.а) от ЗОП

Фактическо основание: Представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

В представената оферта на участника липсва “Декларация за гаранционните срокове”, съгласно т.П.5 от офертата за участие и т.2.2.2.4. от Указанията за подготовка на офертата за участие в публично състезание, в следствие на което комисията не допуска до по-нататъшно участие офертата на участника.

- “Елит Строй-6” ЕООД, гр. Варна

Правно основание: чл.107, т.2, б.а) от ЗОП

Фактическо основание: Представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

Няма представени анализи за единични цени от количествено-стойностните сметки (записани в PDF формат на CD), нито такива, разпечатани на хартия – съгласно изискванията на т. 2.3.2. от Указанията за подготовка на офертата за участие в публично

състезание, в следствие на което комисията не допуска до по-нататъшно участие офертата на участника.

- ЕТ "Атанасов-Спас Атанасов", с. Гложене

Правно основание: чл.107, т.2, б.а) от ЗОП

Фактическо основание: Представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

1. Ценовото предложение не отговаря на т.2.3.2. от Указанията за подготовка на офертата за участие в публично състезание, а именно: "Анализи на цените за всяка позиция от количествено-стойностната сметка": единичните цени в представените в PDF формат анализи не съответстват на единичните цени в идентичните позиции от КСС, с която Участникът заявява стойността на офертата си, видно от сравнителната таблица:

№ по ред	ед.цена по КСС	ед.цена по PDF анализ
1	3.40	4.08
2	1.15	1.38
3	18.07	20.28
4	3.78	4.31
5	1.43	1.58
6	18.76	19.92
7	19.20	21.04
8	20.82	22.12
9	15.72	16.34
10	41.96	44.21

Изискването за представяне на анализи на цените от КСС е за да се представят технологията за изпълнение на различните видове строително-монтажни работи; ресурсите, които ще бъдат вложени (труд, механизация, материали) и ценовите показатели (часова ставка, допълнителни разходи върху труда и механизацията, доставно-складови разходи и печалба). Подробният анализ обяснява начина на ценообразуване и доказва единичната цена в КСС.

От таблицата е видно, че представените анализи не дават разяснение на единичните цени в КСС, които участват при формиране на общата стойност в офертата на Участника.

2. Има несъответствие в част „Часова ставка”, декларирана от Участникът в Образец по т.Ш.4. към Офертата (4,17лв./ч.ч.) и часовата ставка, използвана в анализните цени (5,01лв./ч.ч.), представени в PDF-формат на CD, съгласно т. 2.3.2. от „Указания за подготовка на офертата за участие в публично състезание.

- “Роад Камп” ЕООД, гр. Козлодуй

Правно основание: чл.107, т.2, б.а) от ЗОП

Фактическо основание: Представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

Представен е празен магнитен носител (CD), в следствие на което участника няма представени анализи за единичните цени от КСС (записани в PDF формат на CD), нито такива, разпечатани на хартия – съгласно изискванията на т. 2.3.2. от Указанията за подготовка на офертата за участие в публично състезание, в следствие на което комисията не допуска до по-нататъшно участие офертата на участника.

Прогнозната стойност на поръчката, съгласно т. II.2.6 от обявлението за обществената поръчка и доклад с Рег.№1037/21.08.2017 г. за стартиране на процедурата е **275 500, 00 лв.**

Цената на предложения за класиране на първо място участник е в размер на **132 393, 95 лв. без ДДС.**

Предлаганата ценова оферта на класирания участник не надвишава прогнозната стойност и не следва да се внася в Съвет на директорите на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД.

Настоящият протокол се състави на 15.01.2018 г. Цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл.181, ал.6 от ЗОП.

Приложение:

1. Констативен протокол
2. Протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП
3. Присъствен лист – 2 броя

Председател:

/И. Гризанов/

Членове:

/Ч. Иванов/

/З. Ангелова/

/И. Петрова/

/А. Големанов/

ПРОТОКОЛ

от разглеждане на документите по чл. 54, ал.7 от ППЗОП

за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет:

“Възстановяване на хидроизолация на почивна станция на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД в с. Кранево”

и регистрационен номер в АОП 00353-2017-0163

На 09.11.2017 г., в изпълнение на Заповед №АД-3487/09.11.2017 г. се събра комисия в състав:

Комисия в състав:

Председател: Иван Гризанов – Р-л У-ние “Инвестиции”

Членове: 1. Чавдар Иванов – Специалист “ИК-АСЧ”, У-ние “Инвестиции”
2. Заряна Ангелова – Гл. Специалист „Ценообразуване”, У-ние „Инвестиции”
3. Ирена Петрова – Ст. Юрисконсулт, У-ние “Правно”
4. Ангел Големанов – Експерт “ОП”, У-ние “Търговско”

със задача да разгледа представените от участниците документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Възстановяване на хидроизолация на почивна станция на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД в с. Кранево”** и по-конкретно по т.2.1 от Указания за подготовка на офертата към него.

Комисията отвори офертите по реда на постъпването им в централно деловодство на “АЕЦ Козлодуй” ЕАД и направи следните констатации:

1. Оферта с Вх.№ ОП-1431/06.11.2017 г. **“Лоранс” ЕООД, гр. Пловдив**

Участникът е представил ЕЕДОП подписан от управителя, който е и едноличен собственик на дружеството. Изпълнени са разпоредбите на чл.67, ал.1 от ЗОП и чл.40, ал.1 и ал.2 от ППЗОП, съгласно които участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП.

Участникът декларира, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;
- няма да използва капацитетът на трети лица;
- няма да ползва подизпълнители.

Има липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки, а именно няма посочена информация в част II: Информация за

икономическия оператор, б. Б: Информация за представителите на икономическия оператор.

Няма несъответствие с изискванията към техническите и професионални способности.

2. Оферта с Вх.№ ОП-1439/06.11.2017 г. **“Рис” ООД, гр. Варна**

Участникът е представил ЕЕДОП подписан от управителите, които са и съдружници на дружеството. Изпълнени са разпоредбите на чл.67, ал.1 от ЗОП и чл.40, ал.1 и ал.2 от ППЗОП, съгласно които участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП.

Участникът декларира, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;
- няма да използва капацитетът на трети лица;
- няма да ползва подизпълнители.

Няма липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки.

Има несъответствие с изискванията към техническите и професионални способности, а именно декларираните инструменти, съоръжения и техническо оборудване посочени в част IV: Критерии за подбор, б. В: Технически и професионални способности, т. 9 не доказват изпълнението на изискването по т.Ш.1.3.2 от Обявлението: „Участникът да разполага с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката”.

3. Оферта с Вх. № ОП-1446/07.11.2017 г. **“Николов Кънстракшън” ЕООД, гр. София**

Участникът е представил ЕЕДОП подписан от управителя на дружеството, който е и едноличен собственик на дружеството. Изпълнени са разпоредбите на чл.67, ал.1 от ЗОП и чл.40, ал.1 и ал.2 от ППЗОП, съгласно които участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП.

Участникът декларира, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;
- няма да използва капацитетът на трети лица;
- няма да ползва подизпълнители.

Няма липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки. Няма несъответствие с изискванията към техническите и професионални способности.

4. Оферта с Вх. № ОП-1447/07.11.2017 г. **“Весела” ООД, гр. Варна**

Участникът е представил ЕЕДОП подписан от управителя на дружеството, но не и от всички съдружници в него. Не са изпълнени разпоредбите на чл.67, ал.1 от ЗОП и чл.40, ал.1 и ал.2 от ППЗОП, съгласно които участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП.

Участникът декларира, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;
- няма да използва капацитетът на трети лица;
- няма да използва подизпълнители.

Няма липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки. Няма несъответствие с изискванията към техническите и професионални способности.

5. Оферта с Вх. № ОП-1448/07.11.2017 г. "Комос" ООД, гр. София

Участникът е представил ЕЕДОП подписан от управителя и всички съдружници на дружеството. Изпълнени са разпоредбите на чл.67, ал.1 от ЗОП и чл.40, ал.1 и ал.2 от ППЗОП, съгласно които участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП.

Участникът декларира, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;
- няма да използва капацитетът на трети лица;
- няма да ползва подизпълнители.

Няма липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки. Няма несъответствие с изискванията към техническите и професионални способности.

6. Оферта с Вх. № ОП-1450/07.11.2017 г. "Ековат-България" ЕООД, с. Баните

Участникът е представил ЕЕДОП подписан от управителя на дружеството, който е и едноличен собственик на дружеството. Изпълнени са разпоредбите на чл.67, ал.1 от ЗОП и чл.40, ал.1 и ал.2 от ППЗОП, съгласно които участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП.

Участникът декларира, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;
- няма да използва капацитетът на трети лица;
- няма да ползва подизпълнители.

Няма липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки. Няма несъответствие с изискванията към техническите и

професионални способности.

7. Оферта с ОП-1451/07.11.2017 г. **“Елит Строй-6” ЕООД, гр. Варна**

Участникът е представил ЕЕДОП подписан от управителя на дружеството, който е и едноличен собственик на дружеството. Изпълнени са разпоредбите на чл.67, ал.1 от ЗОП и чл.40, ал.1 и ал.2 от ППЗОП, съгласно които участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП.

Участникът декларира, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;
- няма да използва капацитетът на трети лица;
- няма да ползва подизпълнители.

Няма липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки. Няма несъответствие с изискванията към техническите и професионални способности.

8. Оферта с ОП-1452/07.11.2017 г. **ЕТ “Васил Иванов Костов”, гр. София**

Участникът е представил ЕЕДОП подписан от управителя на дружеството. Изпълнени са разпоредбите на чл.67, ал.1 от ЗОП и чл.40, ал.1 и ал.2 от ППЗОП, съгласно които участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП.

Участникът декларира, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;
- няма да използва капацитетът на трети лица;
- няма да използва подизпълнители.

Няма липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки. Няма несъответствие с изискванията към техническите и професионални способности.

9. Оферта с ОП-1453/07.11.2017 г. **“Ригелс” ООД, гр. Варна**

След отваряне на плика с офертата, комисията установи, че всички представени документи са представени в три папки включващи “Документи и информация”, “Техническо предложение” и “Ценово предложение”, като последното не е в отделен запечатан плик.

Съгласно изискванията на чл. 47, ал.3 от ППЗОП и т.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, опаковката на офертата следва да съдържа документи и информация, техническо предложение, като в отделен, запечатан, непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри” се съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП.

10. Оферта с ОП-1454/07.11.2017 г. **“Аико-М” ЕООД, гр. Велико Търново**

След отваряне на плика с офертата, комисията установи, че всички представени документи са събрани в една папка включваща “Документи и информация”, “Техническо предложение” и “Ценово предложение”, като последното не е в отделен запечатан плик.

Съгласно изискванията на чл. 47, ал.3 от ППЗОП и т.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, опаковката на офертата следва да съдържа документи и информация, техническо предложение, като в отделен, запечатан, непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри” се съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП.

11. Оферта с ОП-1455/07.11.2017 г. **“Хидрострой-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков**

Участникът е представил ЕЕДОП подписан от управителя на дружеството, който е и едноличен собственик на дружеството. Изпълнени са разпоредбите на чл.67, ал.1 от ЗОП и чл.40, ал.1 и ал.2 от ППЗОП, съгласно които участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП.

Участникът декларира, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;
- няма да използва капацитетът на трети лица;
- няма да ползва подизпълнители.

Няма липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки.

Има несъответствие с изискванията към техническите и професионални способности, а именно декларираните инструменти, съоръжения и техническо оборудване посочени в част IV: Критерии за подбор, б. В: Технически и професионални способности, т. 9 не доказват изпълнението на изискването по т.ІІІ.1.3.2 от Обявлението: „Участникът да разполага с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката”.

12. Оферта с ОП-1456/07.11.2017 г. **“Йорданов Инжинеринг” ЕООД, гр. София**

След отваряне на плика с офертата, комисията установи, че всички представени документи са представени в шест папки включващи “Документи и информация”, “Техническо предложение” и “Ценово предложение”, като последното не е в отделен запечатан плик.

Съгласно изискванията на чл. 47, ал.3 от ППЗОП и т.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, опаковката на офертата следва да съдържа документи и информация, техническо предложение, като в отделен, запечатан, непрозрачен плик с надпис “Предлагани ценови параметри” се съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП.

13. Оферта с Вх.№ ОП-1457/07.11.2017 г. “Козирог-95” ЕООД, гр. Самоков

Участникът е представил ЕЕДОП подписан от управителя на дружеството, който е и едноличен собственик на дружеството. Изпълнени са разпоредбите на чл.67, ал.1 от ЗОП и чл.40, ал.1 и ал.2 от ППЗОП, съгласно които участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП.

Участникът декларира, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;
- няма да използва капацитетът на трети лица;
- няма да ползва подизпълнители.

Няма липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки. Няма несъответствие с изискванията към техническите и професионални способности.

14. Оферта с Вх.№ ОП-1458/07.11.2017 г. “Мик Билд Русе” ЕООД, гр. Русе

Участникът е представил ЕЕДОП подписан от управителя на дружеството, който е и едноличен собственик на дружеството. Изпълнени са разпоредбите на чл.67, ал.1 от ЗОП и чл.40, ал.1 и ал.2 от ППЗОП, съгласно които участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП.

Участникът декларира, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;
- няма да използва капацитетът на трети лица;
- няма да ползва подизпълнители.

Има липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки, а именно не е посочена и попълнена цялата информация в част III: Основания за изключване, б. В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение.

Няма несъответствие с изискванията към техническите и професионални способности.

15. Оферта с Вх.№ ОП-1459/07.11.2017 г. ЕТ “Атанасов-Спас Атанасов”, с. Гложене

Участникът е представил ЕЕДОП подписан от управителя на дружеството. Изпълнени са разпоредбите на чл.67, ал.1 от ЗОП и чл.40, ал.1 и ал.2 от ППЗОП, съгласно които участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП.

Участникът декларира, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;
- няма да използва капацитетът на трети лица;
- няма да използва подизпълнители.

Няма липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки.

Има несъответствие с изискванията към техническите и професионални способности, а именно декларираните инструменти, съоръжения и техническо оборудване посочени в част IV: Критерии за подбор, б. В: Технически и професионални способности, т. 9 не доказват изпълнението на изискването по т.Ш.1.3.2 от Обявлението: „Участникът да разполага с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката”.

16. Оферта с Вх.№ ОП-1460/07.11.2017 г. **“Роад Камп” ЕООД**, гр. Козлодуй

Участникът е представил ЕЕДОП подписан от управителя на дружеството. Изпълнени са разпоредбите на чл.67, ал.1 от ЗОП и чл.40, ал.1 и ал.2 от ППЗОП, съгласно които участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП.

Участникът декларира, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;
- няма да използва капацитетът на трети лица;
- няма да ползва подизпълнители.

Има липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки, а именно няма посочена информация в част II: Информация за икономическия оператор, б. Б: Информация за представителите на икономическия оператор.

Няма несъответствие с изискванията към техническите и професионални способности.

17. Оферта с Вх.№ ОП-1461/07.11.2017 г. **“Атоменергоремонт” АД**, гр. Козлодуй

Участникът е представил ЕЕДОП подписан от изпълнителния директор на дружеството, както и от членовете на съвета на директорите. Изпълнени са разпоредбите на чл.67, ал.1 от ЗОП и чл.40, ал.1 и ал.2 от ППЗОП, съгласно които участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП.

Участникът декларира, че:

- за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и чл. 55, ал.1, т. 4 и 5 от ЗОП;
- няма да използва капацитетът на трети лица;
- няма да ползва подизпълнители.

Няма липса, непълнота и несъответствие на информацията, включително нередовност и фактически грешки. Няма несъответствие с изискванията към техническите и професионални способности.

Документи и/или информация, които следва да се представят

1. За участникът “Лоранс” ЕООД, гр. Пловдив

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки, с попълнени всички раздели в него в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки, условията на възложителя и констатациите описани по-горе в настоящия протокол.

2. За участникът “Рис” ООД, гр. Варна

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки, с попълнени всички раздели в него в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки, условията на възложителя и констатациите описани по-горе в настоящия протокол.

3. За участникът “Николов Кънстракшън” ЕООД, гр. София

Не се изискват документи или информация.

4. За участникът “Весела” ООД, гр. Варна

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки, с попълнени всички раздели в него в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки, условията на възложителя и констатациите описани по-горе в настоящия протокол.

5. За участникът “Комос” ООД, гр. София

Не се изискват документи или информация.

6. За участникът “Ековат-България” ЕООД, с. Баните

Не се изискват документи или информация.

7. За участникът “Елит Строй-6” ЕООД, гр. Варна

Не се изискват документи или информация.

8. За участникът ЕТ “Васил Иванов Костов”, гр. София

Не се изискват документи или информация.

9. За участникът “Ригелс” ООД, гр. Варна

Документите и информацията представени от участника, не са разгледани.

10. За участникът “Аико-М” ЕООД, гр. Велико Търново

Документите и информацията представени от участника, не са разгледани.

11. За участникът “Хидрострой-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки, с попълнени всички раздели в него в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки, условията на възложителя и констатациите описани по-горе в настоящия протокол.

12. За участникът “Йорданов Инжинеринг” ЕООД, гр. София

Документите и информацията представени от участника, не са разгледани.

13. За участникът “Козирог-95” ЕООД, гр. Самоков

Не се изискват документи или информация.

14. За участникът “Мик Билд Русе” ЕООД, гр. Русе

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки, с попълнени всички раздели в него в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки, условията на възложителя и констатациите описани по-горе в настоящия протокол.

15. За участникът ЕТ “Атанасов-Спас Атанасов”, с. Гложене

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки, с попълнени всички раздели в него в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки, условията на възложителя и констатациите описани по-горе в настоящия протокол.

16. За участникът “Роад Камп” ЕООД, гр. Козлодуй

Нов, коректно изготвен ЕЕДОП, съгласно образец от Агенцията по обществени поръчки, с попълнени всички раздели в него в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки, условията на възложителя и констатациите описани по-горе в настоящия протокол.

17. За участникът “Атоменергоремонт” АД, гр. Козлодуй

Не се изискват документи или информация.

Срок за представяне на допълнителната информация и/или документи

На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54 ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП на участниците се дава възможност в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Документите и/или информацията трябва да бъдат представени в централното деловодство на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД до 16.00 часа на 5-ия работен ден в запечатана непрозрачна опаковка с надпис: Допълнително изискани документи и/или информация за публично състезание с предмет: "Възстановяване на хидроизолация на почивна станция на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД в с. Кранево".

Председател:

/И. Гризанов/

Членове:

/Ч. Иванов/

/З. Ангелова/

/И. Петрова/

/А. Големанов/

ПРОТОКОЛ

по чл.48, ал.6 от ППЗОП

публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Възстановяване на хидроизолация на почивна станция на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД в с. Кранево”

АОП №00353-2017-0163

1. Вх.№ ОП-1431/06.11.2017 г./09:40 ч. “Лоранс” ЕООД, гр. Пловдив;
2. Вх.№ ОП-1439/06.11.2017 г./14:33 ч. “Рис” ООД, гр. Варна;
3. Вх.№ ОП-1446/07.11.2017 г./11:02 ч. “Николов Кънстракшън” ЕООД, гр. София;
4. Вх.№ ОП-1447/07.11.2017 г./11:34 ч. “Весела” ООД, гр. Варна;
5. Вх.№ ОП-1448/07.11.2017 г./11:36 ч. “Комос” ООД, гр. София;
6. Вх.№ ОП-1450/07.11.2017 г./11:37 ч. “Ековат-България” ЕООД, с. Баните;
7. Вх.№ ОП-1451/07.11.2017 г./11:40 ч. “Елит Строй-6” ЕООД, гр. Варна;
8. Вх.№ ОП-1452/07.11.2017 г./11:42 ч. ЕТ “Васил Иванов Костов”, гр. София;
9. Вх.№ ОП-1453/07.11.2017 г./11:43 ч. “Ригелс” ООД, гр. Варна;
10. Вх.№ ОП-1454/07.11.2017 г./11:44 ч. “Аико-М” ЕООД, гр. Велико Търново;
11. Вх.№ ОП-1455/07.11.2017 г./11:46 ч. “Хидрострой-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков;
12. Вх.№ ОП-1456/07.11.2017 г./11:47 ч. “Йорданов Инжинеринг” ЕООД, гр. София;
13. Вх.№ ОП-1457/07.11.2017 г./11:48 ч. “Козирог-95” ЕООД, гр. Самоков;
14. Вх.№ ОП-1458/07.11.2017 г./12:16 ч. “Мик Билд Русе” ЕООД, гр. Русе;
15. Вх.№ ОП-1459/07.11.2017 г./12:26 ч. ЕТ “Атанасов-Спас Атанасов”, с. Гложене;
16. Вх.№ ОП-1460/07.11.2017 г./13:15 ч. “Роад Камп” ЕООД, гр. Козлодуй;
17. Вх.№ ОП-1461/07.11.2017 г./14:04 ч. “Атоменергоремонт” АД, гр. Козлодуй.

Краен срок за оферти: 07.11.2017 г.

16.00 часа

Дата на отваряне на офертите: 09.11.2017 г.

10:00 часа

Предаващо лице,
Експерт „ОП”:
/Ангел Големанов/

Председател на комисията,
Р-л Управление “Инвестиции”:
/Иван Кризанов/



"АЕЦ КОЗЛОДУЙ" ЕАД, гр. Козлодуй

ПРИСЪСТВЕН ЛИСТ

за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет:

"Възстановяване на хидроизолация на почивна станция на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД в с. Кранево"

Отваряне на ценови предложения

28.11.2017 г./09:30 ч.

Фирма: А. Гакишев - Стас А. Гакишев Е.Р.

Представител: Стас А. Гакишев Д-р.
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма: Роса Камп ЧООД

Представител: Силвия Борисова, (мечукаря мои гийгеса)
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма: В.о.м.е.н.е.р.о.р.е.м.о.н.т. - А.Д. Козлодуй

Представител: Ивайло Горанов Иванов Д-р и-е.р.д.
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма:

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма:

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Фирма:

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

Представител:
/име, фамилия, длъжност и подпис/

